-----Original Message-----  
From: Notariusz Szymon Posadzy   
Sent: Friday, July 15, 2022 12:13 PM  
To: Biuro SNRP <biuro@snrp.pl>; celinski@data.pl; tamara.zurakowska@op.pl; fortunski@notariusze.waw.pl; Anna Sota Notariusz <sota@notariusze.waw.pl>; buk@notariusze.waw.pl; wilkowska@notariusze.waw.pl; Kancelaria Notarialna <kancelaria@notariuszepoznan.com>; kancelaria@notariusz-katowice.eu; 'Aleksandra Chmiel' <aleksandra.chmiel@notariusze.lodz.pl>; 'babka@notariusze.waw.pl' <babka@notariusze.waw.pl>; 'joannagawel@rejent.pl' <joannagawel@rejent.pl>; 'jprzetocki@notar.pl' <jprzetocki@notar.pl>; Anna Danko-Roesler <adr24@wp.pl>; 'zlota120@op.pl' <zlota120@op.pl>; 'Malgorzata Kaczmarek' <malgorzata.kaczmarek@icloud.com>; 'jolanta.demczyszyn@notariusze.lodz.pl' <jolanta.demczyszyn@notariusze.lodz.pl>; Paweł Orłowski Notariusz <p.orlowski@rejenci.waw.pl>; 'notariuszstargard@vp.pl' <notariuszstargard@vp.pl>; 'soroko@notariusze.waw.pl' <soroko@notariusze.waw.pl>; 'zofia028@wp.pl' <zofia028@wp.pl>; 'kolcun@notariusze.waw.pl' <kolcun@notariusze.waw.pl>; 'kancelaria@notariuszkowalczyk.pl' <kancelaria@notariuszkowalczyk.pl>  
Subject: Re: Fwd: pilna prośba o stanowisko - projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo o notariacie oraz niektórych innych ustaw (UD383)

Dzień dobry,

przeczytałem poprawiony projekt, uzasadnienie, OSR i zestawienie uwag do projektu wraz z odpowiedziami ministerstwa do uwag i mam następujące uwagi:

- w zakresie wpisów do kw:

1. teoretycznie przyznano nam częściowo rację co do niespójności w zakresie zakresu kompetencji w prawie o notariacie i kpc

- jednak poprawiono jedynie to, że z kpc wypadło "mieszkalnego"

-więc możemy wg kpc dokonywać "wpisu własności odrębnej własności lokalu oraz ograniczonych praw rzeczowych z nim związanych", a zgodnie z prawem o notariacie notariusz "rozpoznaje wnioski o wpis w księdze wieczystej dotyczące ustanowienia i obciążenia odrębnej własności lokalu ograniczonymi prawami rzeczowymi oraz innymi roszczeniami dotyczącymi tego lokalu, jak również rozpoznaje wnioski o wpis w księdze wieczystej dotyczące przyłączenia i odłączenia nieruchomości lub ich części, związane z ustanowieniem odrębnej własności lokali, wraz z ujawnieniem w księgach wieczystych ograniczonych praw rzeczowych, ograniczeń w rozporządzaniu oraz innych praw i roszczeń"

Czyli nadal mammy spore rozbieżności w zakresie kompetencji do wpisów w kw.

2. nie uwzględniono uwag dotyczących 3 letniego okresu doświadczenia, ani upoważnienia dla zastępców,

3. ministerstwo przystało na propozycję M Margońskiego, by rozbić kompetencje o wpis w kw i o nakazy zapłaty, w ten sposób by można wystąpić o obie komptencje, jak i tylko jedną z nich - to należy ocenić pozytywnie,

4. bez zmian pozostaje kwestia terytorialnego ograniczenia wpisów do jednego sądu rejonowego - ale przynajmniej wprost ministerstwo przyznało, że te ograniczenia wynikają jedynie z przyczyn technicznych - moim zdaniem należy "pocisnąć" w tej kwestii i argumentować, że i tak technicznie musimy być przypisani jako użytkownicy do każdego wydziału, więc niech to chociaż będzie ograniczenie do sądu okręgowego - wtedy to nie wykracza poza techniczne możliwości informatyków sądowych.

- w zakresie nakazów nie wypowiem się, bo brakuje mi wiedzy w tym zakresie

- w pozostałym zakresie dwie uwagi:

1. Ministerstwo odnosząc się do uwag przyznało kilkukrotnie, że wzmożony nadzór jest konsekwencją przyznania nam uprawnień w zakresie ochrony prawnej (jednocześnie jakby uprzedzając propozycję K. Begier Smurzyńskiego by objąć tym nowym nadzorem tylko tych którzy przyjmą nowe kompetencje - ministerstwo uważa, że system nadzoru musi być jednakowy dla wszystkich notariuszy - co jest dość logiczne) -moja propozycja by idąc tym tropem zaproponować zmianę w zakresie zawieszania notariuszy, a mianowicie, że proponowane zawieszenie (i obligatoryjne i fakultatywne) powoduje zawieszenie wyłącznie w zakresie kompetencji dot ochrony prawnej - czyli wpisów w kw i nakazów. System będzie spójny, ale ewentualne zawieszenie nie będzie stanowiło ekonomicznej śmierci dla kancelarii.

By to zrealizować należy w projektowanych przepisach art. 15a w par 1 i

2 dokonać rozwinięcia terminu „w czynnościach zawodowych” na „w czynnościach zawodowych w zakresie dokonywania czynności z zakresu szczególnej ochrony prawnej, o których mowa w art. 79 pkt 1d i pkt 5a”, jednocześnie by treść paragrafu 3 tego przepisu (dotyczący rozszerzenia skutku zawieszenia na pełnienie funkcji w samorządzie notarialnym) zmienić całkowicie wpisując nową tresć tego paragrafu na „ Zawieszenie notariusza w czynnościach skutkuje zawieszeniem z mocy prawa w wyłącznie co do czynności z zakresu szczególnej ochrony prawnej, o których mowa w art. 79 pkt 1d i pkt 5a”

Mam świadomość, że ministerstwo nie przychyli się do tej propozycji, ale może warto spróbować.

2. chyłkiem i tylnymi drzwiami ministerstwo w nowej wersji ustawy wprowadza rewolucyjną zmianę w zakresie przesłanek odpowiedzialności dyscyplinarnej – zamieniając w art. 50 spójnik „i” na „lub” co do kluczowej przesłanki jaką są oczywista i rażąca obraza przepisów prawa.

Ministrestwo w żaden sposób tego nie uzasadnia (nie ma słowa o tym w poprawionym uzasadnieniu!!!). Nie muszę chyba pisać jak fundamentalne znaczenia ma taka zmiana. Jest co najmniej kilka orzeczeń SN tego dotyczących. Moim zdaniem należy to rozbudować i oprotestować takie działanie ministerstwa, by kluczowe zmiany wprowadzać „kuchennymi drzwiami”

Pozdrawiam

Szymon Posadzy

--
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